

FORMACIÓN PARA EL TRABAJO EN JOVENES DESIGUALES

Un estudio a nivel local

Gentile, Natacha. Centro de Investigaciones Económicas y Sociales, Universidad Nacional de Mar del Plata.

Email: natachagentile@gmail.com

Resumen. A través de este trabajo buscamos indagar en diferentes trayectorias y experiencias de formación para el trabajo que tienen jóvenes desiguales del Partido de General Pueyrredon considerando a éstas como un conjunto que articula no solo la participación en la educación formal y en la educación no formal sino también la experiencia laboral propiamente así como la participación en programas vinculados con la inclusión laboral y educativa. Para cumplir con este objetivo buscaremos articular de modo exploratorio información obtenida de la Encuesta a Jóvenes a nivel Local (EJoL-2014), un relevamiento que incluyó entrevistas a 530 a personas de entre 18 y 24 años de Mar del Plata y Batán. Son varias las razones que justifican profundizar el análisis de experiencias de formación para el trabajo en sentido amplio que reciben los jóvenes: tanto la persistencia de elevadas tasas de desempleo juvenil en comparación con las registradas por los adultos; como las inserciones laborales precarias a las que acceden los jóvenes y más si provienen de hogares de bajo nivel socioeconómico; como la obligatoriedad del nivel medio de educación que sin embargo no asegura trayectorias educativas hacia dicho nivel completas ni tampoco el acceso a trabajos decentes. La finalidad de esta presentación que enmarcamos en una línea de trabajo más amplia orientada a repensar las políticas públicas de inclusión juvenil a nivel local tiene que ver con ofrecer elementos de discusión y análisis preliminar que nos permitan contribuir a ampliar nuestro conocimiento sobre las transiciones educación-trabajo y a través de esto mejorar el diseño y la implementación de políticas públicas de inclusión juvenil.

Palabras clave: jóvenes – formación para el trabajo – desigualdad

INTRODUCCIÓN

La investigación en la que estamos trabajando, y de la cual los resultados que aquí presentamos constituyen apenas un avance parcial y preliminar, está orientada a explorar, analizar y comprender las transiciones hacia la adultez que siguen los jóvenes de 18 a 24 años de Mar del Plata y Batán con énfasis en cuestiones vinculadas con la educación y el trabajo en sentido amplio y el uso del tiempo en que no se estudia y no se trabaja entre otras cosas. También estamos interesados, aunque aquí nuestro avance resulta algo menor, en indagar en cómo estas transiciones pueden moldearse a partir de su articulación con dispositivos públicos de inclusión social, laboral y/o educativa.

El encuadre teórico-conceptual que orienta nuestra labor reconoce, entre otras cosas, a la juventud como una etapa de transición a la vida adulta (Casal, 1996; Casal et al., 2006¹) donde ocurren determinados hitos (Filgueira y Mieres, 2011²) que marcan dicho período entre los cuales se encuentran el fin de los estudios; el inicio de la vida laboral; la conformación de un hogar propio fuera del hogar familiar junto al nacimiento del primer hijo. En nuestra perspectiva interpretamos además que hay diversos modos de transitar esta etapa de la vida y por tanto creemos en la existencia de una multiplicidad de juventudes (Margulis y Urresti, 1998. Duarte, 2000. ONU, 2008³). Cabe aclarar que incluimos además como parte inseparable de nuestro acercamiento a este colectivo social la necesidad de dar espacio al conjunto de voces y expresiones de los jóvenes que den cuenta de opiniones y puntos de vista sobre varias de las temáticas que los atraviesan y los tienen como protagonistas.

En este marco y como resultado de nuestro trabajo hasta el momento hemos hallado que entre los jóvenes de 18 a 24 años de Mar del Plata y Batán hay un elevado número de ellos que no han logrado completar sus trayectorias educativas al secundario a la vez que manifiestan dificultades para conseguir un empleo. Muchos de estos jóvenes que no estudian en el sistema de educación formal se arrepienten de no estar estudiando y continuarían

¹ CASAL, J. (1996). Modos emergentes de la transición a la vida adulta en el umbral del siglo XXI: aproximación sucesiva, precariedad y desestructuración. *Reis*, 295-316.

CASAL, J., GARCÍA, M., MEDINOL, R., & QUESADA, M. (2006). Aportaciones teóricas y metodológicas a la sociología de la juventud desde la perspectiva de la transición. *PAPERS Revista de sociología*, 21-48.

² FILGUEIRA, F. Y MIERES, P. (2011). Jóvenes en tránsito. Uruguay: UFNPA y RUMBOS.

³ MARGULIS, M., Y URRESTI, M. (1998). La construcción social de la condición de juventud. En H. e. Cubides, *Viviendo a Toda. Jóvenes, territorios culturales y nuevas sensibilidades*. Universidad Central. DIUC. Siglo del Hombre Editores.

DUARTE QUAPPER, C. (2000). ¿Juventud o Jóvenes? Acerca de cómo mirar y remirar a las juventudes de nuestro continente. *Última Década* N° 13, 8 (13), 59-77.

ONU. (2008). *Situación y desafíos de la juventud en Iberoamérica*. El Salvador: Naciones Unidas.

estudios si tuvieran la oportunidad. Algunos han tenido experiencias positivas en programas de terminalidad educativa a pesar de ciertos cuestionamientos que tenían a esos formatos (que sin duda en caso de considerarse podrían contribuir a mejorar la efectividad de los dispositivos), en tanto que otro número mayor de jóvenes sin titulación del nivel medio de educación formal no tomaron contacto nunca con iniciativas de este tipo.

La investigación que realizamos hasta el momento también nos ha permitido reconocer que los jóvenes que lograron participar alguna vez de cursos y talleres vinculados con la formación laboral (organizados los cursos y talleres por diferentes organizaciones e instituciones públicas y algunas privadas) las valoraban en general positivamente más allá de ciertas críticas que de considerarse podrían mejorar ese tipo de iniciativas. También los resultados de nuestro trabajo pusieron de manifiesto que el mayor número de jóvenes, cuyo ingreso al mercado laboral ocurre a edades muy tempranas, no habían participado nunca ni en cursos ni en talleres vinculados con la formación y la capacitación laboral no obstante expresar muchos de ellos interés en recibirla, en parte seguramente, como un modo de mejorar sus posibilidades de empleo y en parte tal vez para contribuir a morigerar el tiempo de espera mientras se busca un trabajo o un mejor trabajo.

SOBRE EL OBJETIVO DE ESTA PONENCIA

Reconociendo la desigualdad que atraviesa al universo juvenil y dado este contexto que hemos logrado reconstruir a través de nuestro trabajo proponemos seguir profundizando nuestro acercamiento al heterogéneo universo juvenil a nivel local para lo cual proponemos indagar en diferentes trayectorias y experiencias de formación para el trabajo que tienen jóvenes desiguales del Partido de General Pueyrredon (Mar del Plata y Batán) considerando a éstas como un conjunto que articula no solo la participación en la educación formal y en la educación no formal sino también la experiencia laboral propiamente así como la participación en programas vinculados con la inclusión laboral y educativa⁴. Para cumplir con este objetivo buscaremos articular de modo exploratorio información obtenida de la Encuesta a Jóvenes a nivel Local (EJoL-2014) que ha sido a lo largo de los últimos años nuestra fuente de información primaria y es a partir de esa información que logramos relevar a través de la misma que arribamos a muchas de las conclusiones descriptas.

SOBRE LA FUENTE DE INFORMACIÓN UTILIZADA: EJoL-2014

⁴ Un trabajo actual y de consulta obligada en torno al tema de las experiencias de formación para el trabajo de los jóvenes en Argentina es el de Claudia JACINTO (2016). Protección social y formación para el trabajo de jóvenes en la Argentina reciente. Libros del IDES.

Antes de continuar y dado que nuevamente usaremos para esta ponencia información de la EJoL-2014 destacamos que la misma constituye un relevamiento propio⁵ cuyo objetivo concreto fue explorar y caracterizar comportamientos, experiencias y valoraciones de los jóvenes que viven en Mar del Plata y Batán a partir de considerar diversos aspectos que forman parte de sus transiciones hacia la adultez y que asociamos con la educación formal y la inserción laboral y también tópicos menos estudiados como la capacitación para el trabajo; el trabajo doméstico no remunerado y el uso del tiempo libre vinculado con la recreación y la socialización entre otras cuestiones⁶.

El diseño del formulario de la EJoL-2014 siguió un proceso que constó de dos etapas una prevista y otra no prevista. La etapa prevista incluyó la revisión de encuestas nacionales a jóvenes y el armado del formulario preliminar. La etapa no prevista que llevamos adelante incluyó la conformación de grupos focales integrados por jóvenes de distintos sectores socioeconómicos y beneficiarios de distintos programas de inclusión laboral y educativa y la posterior elaboración del formulario definitivo enriquecido a partir de las observaciones realizadas en los grupos. En cuanto al diseño muestral de la EJoL-2014 destacamos que buscó ser probabilístico, estratificado y proporcional considerando grupos de edades (18 a 19 años - 20 a 21 años - 22 a 24 años); situación laboral (trabaja - no trabaja); asistencia al sistema de educación formal (asiste - no asiste) y género (varón - mujer) y teniendo en cuenta información relevada por el INDEC a través de la EPH a la vez que también se tuvo en consideración información local proveniente del último CNPHV.

Con la finalidad de lograr integrar en la muestra diferentes niveles socioeconómicos la estrategia seguida fue obtener los casos en diferentes barrios del Partido. El operativo de campo fue realizado en los meses de octubre y noviembre de 2014 y concluyó con un total de 530 encuestas completas realizadas a jóvenes de 18 a 24 años en Mar del Plata y Batán de

⁵ Respecto de la propuesta de diseñar un instrumento para relevar información sobre los jóvenes en Mar del Plata y Batán destacamos que la misma ocurrió en un contexto donde prácticamente no había estudios cuyo diseño, ejecución y análisis hubieran tenido por finalidad la generación de conocimiento sobre los jóvenes (CHAVEZ, 2009) y menos aun estudios con representatividad a nivel *local* sobre aspectos descriptivos y valorativos vinculados con las transiciones juveniles hacia la adultez. CHAVEZ, M. (2009). Investigaciones sobre juventudes en la Argentina: estado del arte en ciencias sociales 1983-2006. Papeles de trabajo. Revista electrónica del Instituto de Altos Estudios Sociales de la Universidad Nacional de General San Martín. ISSN: 1851-2577. Año 2, n° 5, Buenos Aires, junio de 2009.

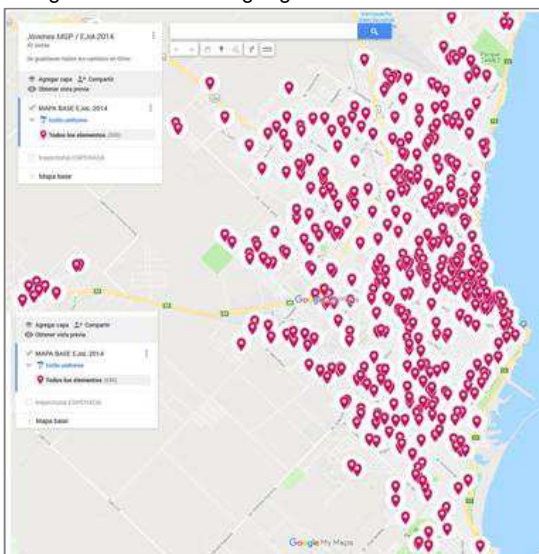
⁶ Los resultados generales de este relevamiento así como los aspectos metodológicos del relevamiento pueden consultarse en dos publicaciones:

Gentile, N. (2017a). Aportes para el análisis de actividades productivas y del nivel de bienestar de la población del PGP. Principales resultados de la encuesta a jóvenes a nivel local (Parte 1). (Informes Técnicos No. 5). UNMDP-FCEYS. ISBN 978-987-544-805-6 [En línea] <http://nulan.mdp.edu.ar/2838/>

Gentile, N. (2017b). Aportes para el análisis de actividades productivas y del nivel de bienestar de la población del PGP. Principales resultados de la encuesta a jóvenes a nivel local (Parte 2). (Informes Técnicos No. 5). UNMDP-FCEYS. ISBN 978-987-544-813-1 [En línea] <http://nulan.mdp.edu.ar/2857/>

acuerdo a la distribución geográfica que se muestra en el mapa. Estas aclaraciones se realizan con el fin de dar cuenta del contexto general en el cual se originaron los datos.

Imagen 1: Distribución geográfica de los encuestados en el Partido de General Pueyrredon



Fuente: captura de pantalla de Google Maps luego de registrar direcciones (cruces de calles) de los 530 encuestados

FINALIDAD DE ESTA PRESENTACIÓN

La finalidad de esta presentación que enmarcamos en una línea de trabajo más amplia orientada a repensar las políticas públicas de inclusión juvenil a nivel local tiene que ver con ofrecer elementos de discusión y análisis preliminar que nos permitan contribuir a ampliar nuestro conocimiento sobre las transiciones educación-trabajo y a través de esto mejorar el diseño y la implementación de políticas públicas de inclusión juvenil.

RESULTADOS

Breve caracterización de la muestra

Antes de presentar los resultados propiamente nos parece oportuno señalar que la muestra con la que trabajamos estuvo integrada por un 50,9% de mujeres y un 49,1% son varones de entre 18 y 24 años que viven en diferentes barrios situados en Mar del Plata – Batán. Un 55,5% de los jóvenes entrevistados estaba asistiendo algún nivel de la educación formal (estudiaba) frente a un 44,5% que afirmó lo contrario (no estudiaba). Sobre su situación laboral particular un 44,0% se encontraba trabajando al momento de realizarse la entrevista frente a un 56,0% que manifestó no hacerlo.

Descripción de los jóvenes por sector socioeconómico de procedencia

Dado que la pretensión a través de este trabajo es analizar las trayectorias y las experiencias de formación para el trabajo de jóvenes desiguales, a los fines de este trabajo

hemos decidido diferenciar a los jóvenes de acuerdo al sector socioeconómico de procedencia con las siguientes opciones: sector socioeconómico bajo; medio-bajo; medio-medio; medio-alto. Para el armado del indicador hemos optado por seguir la siguiente secuencia: en primer lugar destacamos que la EJoL-2014 indagó en el cruce de calles donde vivían los jóvenes. Sobre la base de esta información y auxiliados por el mapa oficial del Partido de General Pueyrredon dividido en barrios (dispuesto digitalmente en la página del Municipio) pudimos asignarle a cada entrevistado un barrio de procedencia. Luego de esta tarea con la colaboración de informantes y referentes locales, diferenciamos el conjunto de barrios de Mar del Plata y Batán en 4 categorías en función de lo que entendíamos era el nivel social y económico de quienes lo habitaban. Así pudimos diferenciar barrios que vinculamos con sectores pobres, sectores de clase media-baja, sectores de clase media y sectores de clase alta.

Dado que en este proceder encontramos, entre otras cosas, que en los barrios también hay heterogeneidades y diferencias entre quienes los habitan y siempre con la intención de contar con un indicador que diera cuenta de la manera más acabada posible a nuestro alcance de las diferencias socioeconómicas entre los entrevistados decidimos considerar adicionalmente tanto el nivel de instrucción del máximo aportante de ingresos del hogar donde residía el joven (al que le dimos un tratamiento por categoría como habitualmente da la literatura) como el nivel educativo tanto de la madre como del padre, en particular si habían alcanzado, uno o ambos, el nivel superior. De esta consideración conjunta en base a un criterio que establecimos a priori fue que concluimos con el armado de nuestro indicador proxy del sector socioeconómico con cuatro posibilidades según los parámetros aludidos: nivel socioeconómico bajo; medio-bajo; medio-medio; y medio-alto.

La consideración previa, pone de manifiesto la selección de un criterio que es el que elegimos utilizar a los fines de este trabajo, y nos permitió identificar en la muestra que un 26,6% de los jóvenes provienen del sector socioeconómico bajo en los términos en los que lo consideramos aquí; un 26,2% del medio-bajo; un 28,9% de lo que llamamos sector medio-medio y un 18,3% es del sector medio-alto. A fin de describir el comportamiento de los jóvenes de acuerdo al sector socioeconómico de procedencia en lo que sigue realizamos una breve caracterización general y diferenciada por sector considerando para esto algunos hitos que marcan las transiciones de los jóvenes hacia la adultez: tenencia de hijos; autonomía del hogar de origen; ingreso al mercado laboral por primera vez y situación laboral (trabaja); terminalidad del secundario y asistencia a una institución vinculada con la educación formal (estudia). ¿Qué encontramos? En lo que sigue los principales resultados.

Encontramos que los jóvenes que forman parte de los sectores más vulnerables (sector socioeconómico que denominamos bajo) a diferencia de los jóvenes que forman parte de los demás sectores, y en lo fundamental a diferencia de los jóvenes del sector socioeconómico medio-alto, son los que tienen más hijos; los que en mayor medida viven sin los padres; los que en mayor porcentaje no terminaron el secundario; y los que en mayor valor no están asistiendo a ninguna institución vinculada con la educación formal (de acuerdo a los porcentajes del grupo). A la vez con relación a cuestiones laborales, específicamente si trabajó alguna vez y qué situación laboral presentaba al momento de la encuesta (trabaja en un empleo remunerado o no trabaja) son pocas las diferencias entre los jóvenes cualquiera sea sus procedencia socioeconómica.

Tabla 1: Caracterización socioeconómica* de los jóvenes según el sector socioeconómico de procedencia. Resultados en porcentajes (la lectura es por columna)

| | Sector socioeconómico | | | | Total |
|---------------------------------|-----------------------|------------|-------------|------------|-------|
| | Bajo | Medio-bajo | Medio-medio | Medio-alto | |
| Tiene hijos | 33,3 | 22,3 | 6,5 | 1,0 | 16,8 |
| Vive sin los padres | 36,9 | 28,8 | 26,1 | 22,7 | 29,1 |
| Trabajó alguna vez | 88,7 | 87,8 | 85,6 | 84,5 | 86,8 |
| Trabaja en un empleo remunerado | 41,8 | 48,2 | 45,1 | 39,2 | 44,0 |
| No terminó el secundario | 65,2 | 46 | 15,7 | 11,3 | 36,0 |
| No estudia** | 68,1 | 51,8 | 33,3 | 17,5 | 44,5 |

*resultados preliminares

**o no se encuentra asistiendo a ningún establecimiento vinculado con la educación formal

Fuente: elaboración propia en base a EJoL-2014

Así luego de contar con una caracterización de los jóvenes de acuerdo a su procedencia socioeconómica en lo que sigue pasamos a los principales resultados de este trabajo. En primer lugar presentamos las trayectorias educativas al secundario de los jóvenes de distintos sectores socioeconómicos, a continuación destacamos su participación en programas de terminalidad educativa nuevamente considerando su procedencia socioeconómica y finalmente buscamos responder a los siguientes interrogantes: ¿cuántos jóvenes de Mar del Plata y Batán son beneficiarios del Plan Fines? ¿Quiénes lo conocen y quiénes desconocen su existencia? ¿Qué valoración hacen los jóvenes que pasaron o están en el Fines de este dispositivo?

Una vez concluida esta parte seguidamente analizamos la participación de los jóvenes en talleres y/o cursos de formación laboral considerando nuevamente los resultados por sector socioeconómico de procedencia a la vez que hacemos una breve caracterización de esos cursos y/o talleres diferenciando algunas respuestas nuevamente de acuerdo al origen socioeconómico de los jóvenes y otras las presentamos para el total de ellos. Para concluir cerramos el apartado de cursos y talleres de formación laboral indagando en la conformidad

de los 169 jóvenes que participaron de estas experiencias y dando lugar para que expresen opiniones y punto de vista en torno a las mismas. Finalmente presentamos resultados vinculados con las trayectorias de ingreso al mercado laboral de los jóvenes en general y por sector socioeconómico aclarando que seguimos trabajando en la temática.

RESULTADOS

Trayectorias educativas al secundario⁷ de jóvenes procedentes de distintos sectores socioeconómicos

Los resultados que se muestran en la tabla que siguen dan cuenta de las grandes disparidades en términos de trayectorias educativas al secundario: así mientras que un 34,8% de los jóvenes que forman parte del sector socioeconómico bajo terminó el secundario (27,0% tiene una trayectoria esperada y 7,8% tiene una trayectoria esperada lenta) en el caso de los jóvenes que forman parte del sector socioeconómico alto el porcentaje se eleva al 88,7% (75,3% de los jóvenes de este sector terminaron el secundario en los plazos formales preestablecidos y 13,4% lo terminó con alguna repitencia).

Por otro lado también observamos que mientras un 32,6% de los jóvenes del sector bajo tiene una trayectoria al secundario inconclusa-abandona este porcentaje se reduce al 3,1% para el caso de los jóvenes que integran el sector medio-alto. Finalmente como aspecto a resaltar observamos que un 16,3% de los jóvenes del sector bajo nunca inició el secundario y por tanto tiene una trayectoria trunca frente al mismo no existiendo jóvenes en esta situación al analizar lo que ocurre al interior del grupo de los jóvenes del sector medio-alto.

Tabla 2: Trayectorias al secundario de los jóvenes.
Resultados por sector socioeconómico y total (en porcentajes)

| | Sector socioeconómico | | | | Total |
|-----------------------|-----------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| | Bajo | Medio-bajo | Medio-medio | Medio-alto | |
| Esperada | 27,0 | 44,6 | 73,2 | 75,3 | 53,8 |
| Esperada lenta | 7,8 | 9,4 | 11,1 | 13,4 | 10,2 |
| Inconclusa cursando | 16,3 | 19,4 | 9,8 | 8,2 | 13,8 |
| Inconclusa abandonada | 32,6 | 22,3 | 5,2 | 3,1 | 16,6 |
| Trunca - no iniciada | 16,3 | 4,3 | 0,7 | -- | 5,7 |
| <i>Total</i> | <i>100,0</i> | <i>100,0</i> | <i>100,0</i> | <i>100,0</i> | <i>100,0</i> |

Fuente: elaboración propia en base a EJoL-2014

Experiencias en programas de terminalidad educativa de jóvenes procedentes de distintos sectores socioeconómicos

⁷ Para armarlas consideramos la finalización de los estudios del nivel medio (secundario) junto a la asistencia escolar actual a un establecimiento educativo para el caso de los jóvenes que no completaron dicho nivel y la consideración de situaciones de repitencia por las que pudieron pasar los entrevistados durante su paso por la escuela primaria o por el secundario en el caso de los jóvenes que alcanzaron el nivel. Con todo esto armamos un indicador representativo de las trayectorias educativas al nivel medio de educación formal. La tipología elaborada define cinco trayectorias educativas según los parámetros aludidos

La EJoL-2014 nos permitió saber si los jóvenes procedentes de distintos sectores socioeconómicos tenían experiencia en algún programa de terminalidad educativa. ¿Qué encontramos? que más allá que un 86,0% del total de jóvenes manifestó que nunca había participado de un programa o dispositivo de este tipo al diferenciar este resultado según sector socioeconómico de procedencia observamos que este valor se reduce para el caso de los jóvenes del sector bajo y medio bajo (ubicándose en el 81,6% para el primer grupo y 79,1% para el segundo) y resulta mayor para los jóvenes que integran los sectores más altos (90,2% de los jóvenes del sector medio-medio nunca participaron de programas de terminalidad educativa y 95,9% de los que forman parte del sector medio-alto tampoco).

Además al indagar entre los dispositivos particulares utilizados por los jóvenes de distintos sectores socioeconómicos encontramos que en términos relativos son los jóvenes de sectores más vulnerables los que más utilizan el Plan Fines (9,9% de los jóvenes que integran el sector bajo y 11,5% de los del medio-bajo así lo señalar) en tanto que son los jóvenes del sector medio-bajo y medio-medio quienes mayoritariamente utilizan los COAs (7,2% y 6,5% de los jóvenes que integran cada sector).

Tabla 3: Participación de los jóvenes en programas de terminalidad educativa (y detalles de programas en los que se participó). Resultados por sector socioeconómico y total (en porcentajes)

| En los que se participó: Resultados por sector socioeconómico y total (en porcentajes) | | | | | | |
|--|-----------------------|------------|-------------|------------|-------|-----|
| | Sector socioeconómico | | | | Total | |
| | Pobre | Medio-bajo | Medio-medio | Medio-alto | | |
| No participó en ninguno programa | 81,6 | 79,1 | 90,2 | 95,9 | 86,0 | |
| Sí participó o participa en... | el Plan Fines | 9,9 | 11,5 | 3,3 | -- | 6,6 |
| | el COA | 4,3 | 7,2 | 6,5 | 3,1 | 5,5 |
| | otros programas* | 4,3 | 2,2 | | 1,0 | 1,9 |
| Total | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | |

*como Centros de alfabetización o Bachilleratos populares

Fuente: elaboración propia en base a EJoL-2014

Plan Fines: ¿Cuántos jóvenes son beneficiarios del programa? ¿Quiénes lo conocen y quiénes desconocen su existencia? ¿Qué valoración hacen sus beneficiarios?

De manera complementaria a lo anterior y centrando la atención específicamente en el Plan Fines pudimos dar respuesta a los siguientes interrogantes ¿Cuántos jóvenes de Mar del Plata y Batán son o fueron beneficiarios del Plan Fines? ¿Quiénes conocen este programa y quiénes desconocen su existencia? El cuadro que sigue elaborado a partir de información relevada en la EJoL-2014 alerta en torno a quiénes se benefician de este tipo de programa y quiénes a pesar de su situación de vulnerabilidad desconocen su existencia. Así mientras que un 9,9% y un 11,5% de los jóvenes del sector socioeconómico bajo y medio-bajo respectivamente es o fue beneficiario del Plan Fines en algún momento hay un 53,2% y un 46,0% de jóvenes de cada uno de estos sectores que desconocen su existencia. En tal sentido, podrían considerarse esto como un indicio preliminar en torno a la efectividad del dispositivo.

Tabla 4: ¿Cuántos jóvenes son beneficiarios del Plan Fines? ¿Cuántos sin ser beneficiarios conocen el programa y cuántos desconocen su existencia? Resultados diferenciados por sector socioeconómico de procedencia y total (en porcentajes).

| | Sector socioeconómico | | | | Total |
|---|-----------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| | Bajo | Medio-bajo | Medio-medio | Medio-alto | |
| Es o fue beneficiario del Plan Fines | 9,9 | 11,5 | 3,3 | 0,0 | 6,6 |
| No es beneficiario del Fines pero lo conoce | 36,9 | 42,4 | 49,0 | 51,5 | 44,5 |
| Desconoce que exista el Fines | 53,2 | 46,0 | 47,7 | 48,5 | 48,9 |
| <i>Total</i> | <i>100,0</i> | <i>100,0</i> | <i>100,0</i> | <i>100,0</i> | <i>100,0</i> |

Fuente: elaboración propia en base a EJoL-2014

¿Qué valoración hicieron los jóvenes que participan o participaron alguna vez del Plan Fines? La EJoL-2014 preguntó a los beneficiarios del Fines qué les había gustado de ese programa y qué no les había gustado. Una sistematización preliminar de las respuestas se presenta a continuación⁸. **¿Qué les gustó del Plan Fines?** Se indicó que el Fines “*me da la posibilidad de terminar la escuela*” también fue valorado “*que es nocturno*” y de “*pocas horas*” y “*son pocas veces por semana*”. También gustó “*la forma de cursar*” que es “*más relajado*” y “*más tranquilo que la escuela común*”. Se indicó que gustaba “*que son dos veces a la semana, no hay tanta exigencia y por ahí los profes llegan a entenderte, cosa que en el colegio no pasa*”. También se mencionó como cuestión a destacar la preocupación evidenciada por los docentes junto al respeto generado en los cursos señalándose además y entre otras cosas “*las edades de la gente variada, [que llevan a que] se puede compartir cosas que la gente sabe*”.

¿Qué no te les gustó del Plan Fines? En general se insistió con que no había algo en particular que no gustara del Plan no obstante se cuestionó el bajo nivel educativo, también problemas de tipo organizacional vinculado a fallas de comunicación junto a situaciones no contempladas para quienes tenían hijos. Se cuestionó “*cuando faltan los profesores*” y se expresó disconformidad con ciertos docentes y referentes del programa. También fueron cuestionadas las instalaciones.

Participación de los jóvenes de distintos sectores socioeconómicos en cursos y/o talleres de capacitación laboral

Complementando las experiencias vinculadas con la educación formal el relevamiento generado también dio pistas en torno a si los jóvenes de Mar del Plata y Batán habían tenido algún tipo de participación en cursos y/o talleres vinculados con la inserción laboral, esto es, experiencias en la educación no formal vinculada con el trabajo, encontrando que un 31,9% del total manifestaron que sí habían participado de este tipo de experiencias frente a un 68,1% que afirmó lo contrario. Asimismo en línea con el desarrollo previo decidimos diferenciar las

⁸ Estos resultados son indicios que debieran dar lugar a investigaciones más pormenorizadas en torno al tema.

respuestas de acuerdo al sector socioeconómico de procedencia de los jóvenes no encontramos diferencias sustantivas, más allá que son los jóvenes que forman parte del sector medio-medio quienes manifiestan una mayor participación relativa (34,0%).

Tabla 5: Participación de los jóvenes en cursos o talleres vinculados con la capacitación laboral. Resultados diferenciados por situación socioeconómica y total (en porcentajes)

| | Sector socioeconómico | | | | Total |
|-------------------------------------|-----------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| | Bajo | Medio-bajo | Medio-medio | Medio-alto | |
| Sí participó en cursos y/o talleres | 29,4 | 32,1 | 34,0 | 29,6 | 31,9 |
| No, no participó | 70,6 | 67,9 | 66,0 | 70,4 | 68,1 |
| <i>Total</i> | <i>100,0</i> | <i>100,0</i> | <i>100,0</i> | <i>100,0</i> | <i>100,0</i> |

Fuente: elaboración propia en base a EJoL-2014

¿En qué cursos y/o talleres de capacitación laboral participaron los jóvenes? Tal como se observa en la siguiente tabla un 11,3% del total de jóvenes participó en Talleres de orientación laboral (sobre cómo hacer un currículum, cómo comportarse en una entrevista, sobre derechos laborales, etc.); un 8,5% participó en algún curso de oficio (como construcción, plomería, peluquería, corte y/o confección, etc.) y un 16,8% habló de haber realizado Otro tipo de cursos de formación (vinculados por ejemplo con gestión, impuestos, hotelería, turismo, idiomas, informática, gastronomía, etc.).

Al diferenciar la realización de cursos por sector socioeconómico de procedencia podemos destacar que los jóvenes que integran el sector medio-bajo y los que integran el sector medio-medio son los que en mayor porcentaje hacen Talleres de orientación laboral (15,3% y 13,0% respectivamente). Los cursos de oficio son realizados por el 17,6% de los jóvenes que forman parte del sector bajo y solo por el 6,9% de los que integran el sector medio-alto. Por último al considerar la realización de Otros cursos de formación encontramos una situación opuesta a la anterior: mientras que un 18,9% de los jóvenes del sector medio-alto indicó haberlos realizado para el caso de los jóvenes del sector bajo el porcentaje se reduce al 11,8%.

Tabla 6: Tipo de cursos y/o talleres de capacitación laboral* realizados por los jóvenes. Resultados diferenciados por situación socioeconómica y total (en porcentajes)

| | Sector socioeconómico | | | | Total |
|---------------------------------|-----------------------|------------|-------------|------------|-------|
| | Bajo | Medio-bajo | Medio-medio | Medio-alto | |
| Talleres de orientación laboral | 5,9 | 15,3 | 13,0 | 6,9 | 11,3 |
| Cursos de oficio | 17,6 | 8,0 | 8,5 | 6,9 | 8,5 |
| Otros cursos de formación | 11,8 | 16,1 | 16,5 | 18,9 | 16,8 |

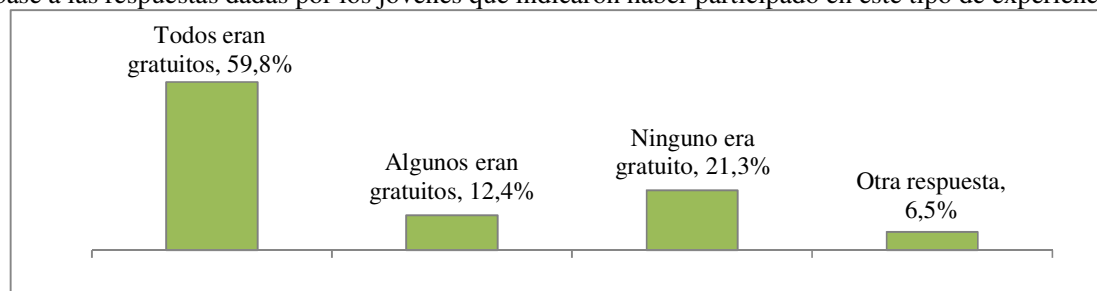
*Pregunta con respuestas múltiples

Fuente: elaboración propia en base a EJoL-2014

¿Qué características tenían esos cursos y/o talleres de formación laboral realizados?

¿Los cursos y/o talleres fueron gratuitos? 59,8% del total de jóvenes que manifestó haber tomado en algún momento un curso y/o taller vinculado con la capacitación laboral (169 de un total de 530 entrevistados) señaló que el o los cursos tomados habían resultado gratuitos; un 12,4% destacó que algunos de los cursos tomados habían sido gratuitos pero otros no y un 21,3% de que tomaron estas capacitaciones manifestó que de los cursos que había tomado ninguno le había resultado gratuito.

Gráfico 4: Gratuidad de los cursos y/o talleres de formación laboral realizados. Resultados armados en base a las respuestas dadas por los jóvenes que indicaron haber participado en este tipo de experiencias



Fuente: elaboración propia en base a EJoL-2014

Al contrastar las respuestas por sector socioeconómico encontramos que mientras que un 79,5% de los jóvenes del sector bajo indicó que los cursos y/o talleres eran gratuitos este porcentaje se reduce al 43,5% para el caso de los jóvenes que integran el sector socioeconómico que denominamos medio-alto. A la vez mientras que un 12,8% de los jóvenes del primer grupo indicó que ninguno de los cursos realizados era gratuito este porcentaje se eleva al 26,1% para el caso de los jóvenes que integran el sector medio-alto.

Tabla 7: Gratuidad de los cursos y/o talleres de formación laboral realizados. Resultados diferenciados por sector socioeconómico de procedencia y total (en porcentajes)*.

| | Sector socioeconómico | | | | Total |
|------------------------|-----------------------|------------|-------------|------------|-------|
| | Bajo | Medio-bajo | Medio-medio | Medio-alto | |
| Todos eran gratuitos | 79,5 | 63,8 | 50,0 | 43,5 | 59,8 |
| Algunos eran gratuitos | 7,7 | 6,4 | 18,3 | 17,4 | 12,4 |
| Ninguno era gratuito | 12,8 | 19,1 | 26,7 | 26,1 | 21,3 |
| Otra respuesta | -- | 10,6 | 5,0 | 13,0 | 6,5 |
| Total | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

* Resultados armados en base a las respuestas dadas por los jóvenes que indicaron haber participado en este tipo de experiencias

Fuente: elaboración propia en base a EJoL-2014

¿Qué institución u organización daba esos cursos y/o talleres? Aquí nuevamente no diferenciamos las respuestas de acuerdo al origen socioeconómico de los jóvenes sino que consideramos la respuesta dada por todos ellos (los 169 que dijeron haber participado de estas experiencias). Así un 21,9% de los 169 jóvenes mencionó haberlos tomado en los Centros de formación profesional; un 20,1% en el Ministerio de Trabajo u Oficina de Empleo; un 13,6%

mencionó un Gremio o Sindicato y un 10,7% en una ONG o en una Iglesia. El detalle más desagregado referido a esa cuestión se presenta en el gráfico que se halla debajo.

Gráfico 5: ¿Qué institución u organización dio esos cursos o talleres? Resultados armados en base a las respuestas dadas por los jóvenes que indicaron haber participado en este tipo de experiencias.



*Pregunta con respuestas múltiples

Fuente: elaboración propia en base a EJoL-2014

¿Qué tan conforme estuvieron los jóvenes de distintos sectores socioeconómicos con la capacitación laboral recibida?

Como resultado general y tal como registra la tabla encontramos que hay conformidad de los jóvenes con los cursos y/o talleres realizados. ¿Por qué había conformidad y por qué disconformidad? Por múltiples motivos que se explicitan en el cuadro 1 y 2 que se encuentra seguidamente. Aclaremos que estos resultados son preliminares y no se hayan diferenciados ni por tipo de curso ni por sector socioeconómico de procedencia de los jóvenes.

Tabla 8: ¿Qué tan conforme estás con la capacitación que recibiste en esos cursos y/o talleres? Resultados diferenciados por sector socioeconómico de procedencia y total (en porcentajes)*.

| | Sector socioeconómico | | | | Total |
|----------------|-----------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| | Bajo | Medio-bajo | Medio-medio | Medio-alto | |
| Conforme | 84,6 | 72,3 | 83,3 | 73,9 | 79,3 |
| Poco conforme | 12,8 | 19,1 | 13,3 | 21,7 | 16,0 |
| Nada conforme | 2,6 | 2,1 | 3,3 | 4,3 | 1,2 |
| Otra respuesta | -- | 6,4 | -- | -- | 3,6 |
| Total | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

* Resultados armados en base a las respuestas dadas por los jóvenes que indicaron haber participado en este tipo de experiencias

Fuente: elaboración propia en base a EJoL-2014

Cuadro 1: ¿Por qué tu grado de conformidad con los cursos y talleres realizados?

| Categoría/dimensión | Ejemplos de respuestas* |
|---|---|
| Por los docentes, su nivel de formación o capacitación, las buenas explicaciones dadas, la buena enseñanza que dieron y su buen trato | “son gente muy capacitada” “... [daban] buenas clases y no hay presión de los profesores” “por la forma de enseñar [de los docentes]” “los [docentes los] enseñaron muy bien” “... estaban siempre pendientes en lo que los hacías, necesitabas” “[los docentes] se ponían en el lugar de desempleado y buscaban la solución para |

| | |
|--|---|
| | <i>salir adelante</i> ” “ <i>por el detalle con el que se explicó ...</i> ” “ <i>tenían buen trato</i> [los profesores hacia los alumnos]...” |
| Por el contenido del curso, su nivel, porque resulta completo | “ <i>por el contenido dictado</i> ” “ <i>por el nivel del curso</i> ” “ <i>porque fue muy completo</i> ” “ <i>porque es muy completa</i> [la capacitación]” |
| Porque le <i>servió</i> lo que le dieron en las capacitaciones o bien <i>servirá</i> ... | “ <i>me sirvió</i> ” “ <i>me sirvieron los conocimientos</i> ” “ <i>porque me sirvió para el trabajo</i> ” “ <i>porque me va a servir para trabajar</i> ” “ <i>porque considero que me va a servir para mi vida</i> ” “ <i>me sirvió para saber cómo prepararme</i> ” |
| Porque le <i>enseñaron</i> ... | “ <i>te enseñan</i> ” “ <i>enseñaban muchas cosas</i> ” “ <i>me enseñan cosas que no sabía</i> ” “ <i>me enseñaron cosas que no sabía hacer</i> ” |
| Porque <i>aprendió</i> ... | “ <i>porque aprendí</i> ” “ <i>por lo que aprendí</i> ” “ <i>aprendí mucho</i> ” “ <i>aprendí bastante</i> ” “ <i>aprendí cosas nuevas</i> ” “ <i>aprendí cosas útiles</i> ” “ <i>aprendí cosas que nunca hubiese aprendido sola</i> ” “ <i>aprendí información básica sobre elementos de seguridad</i> ” “ <i>ahora sé bastante de muchas cosas, no me considero ignorante</i> ” |
| Porque le <i>gustó</i> ... | “ <i>porque me gustó</i> ” “ <i>porque me gustó lo que enseñaron</i> ” “ <i>porque me gustó lo que le transmitieron</i> ” “ <i>porque me gustó la información que recibí</i> ” “ <i>al ser algo que me gusta, me gustó</i> ” |
| Era lo que se esperaba, cubrió las expectativas | “ <i>porque era el contenido que esperaba</i> ” “ <i>cubrió mis expectativas</i> ” “ <i>cumplieron mis expectativas</i> ” “ <i>era lo que esperaba...</i> ” |

*en cursiva se mencionan expresiones textuales de los jóvenes.

Fuente: elaboración propia en base a EJoL-2014

Cuadro 2: ¿Por qué tu grado de disconformidad con los cursos y talleres realizados?

| Categoría/dimensión | Ejemplos de respuestas* |
|--|--|
| Contenidos insuficientes o limitados, enseñanzas básicas | “ <i>enseñaban lo básico</i> ” “ <i>faltó contenido</i> ” “ <i>les faltó más contenido</i> ” “ <i>porque no aprendí mucho</i> ” “ <i>mucho no me enseñaron</i> ” |
| Cuestiones de organización | “ <i>falta de organización</i> ” “ <i>estuvo bien pero era lejos</i> ” “ <i>por la duración misma</i> ” “ <i>porque hay mucha gente</i> ” |
| No le sirvió o no cumplió con sus expectativas | “ <i>no sirven los que hice...</i> ” “ <i>no fue efectivo</i> ” “ <i>no me sirvió de mucho</i> ” “ <i>porque no sirvió para empezar a trabajar antes</i> ” “ <i>no superó mis expectativas</i> ” |

*en cursiva se mencionan expresiones textuales de los jóvenes.

Fuente: elaboración propia en base a EJoL-2014

Trayectoria de ingreso al mercado de trabajo (1ra. vez)

Por último ofrecemos información vinculada a las diferentes trayectorias de ingreso al mercado laboral de los entrevistados (1ra. vez) en función de la edad que tenían al trabajar por primera vez. Esta información la presentamos diferenciada por sector socioeconómico y para el total de los jóvenes en el cuadro que sigue. ¿Qué encontramos? En primer lugar que más del ochenta por ciento de los jóvenes, cualquiera sea su sector socioeconómico de procedencia trabajó alguna vez más allá de la condición laboral que presentaban al momento del relevamiento. En segundo lugar y como resultado general observamos que los jóvenes de los

sectores más vulnerables ingresan a edades más tempranas de las que ingresan los jóvenes de sectores medio-medio y medio-alto.

Tabla 6: Trayectorias de ingreso al mercado laboral (1ra. vez).
Resultados diferenciados por sector socioeconómico y total (en porcentajes)

| | Sector socioeconómico | | | | Total |
|--------------------------------|-----------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| | Bajo | Medio-bajo | Medio-medio | Medio-alto | |
| Trayectoria de ingreso trunca | 11,3 | 12,2 | 14,4 | 15,5 | 13,2 |
| Muy temprana (15 años y menos) | 30,5 | 38,8 | 24,2 | 13,4 | 27,7 |
| Temprana (16 y 17 años) | 28,4 | 22,3 | 27,5 | 29,9 | 26,8 |
| Normal (18 a 19 años) | 25,5 | 20,9 | 25,5 | 28,9 | 24,9 |
| Tardía (20 y más años) | 4,3 | 5,8 | 8,5 | 12,4 | 7,4 |
| <i>Total</i> | <i>100,0</i> | <i>100,0</i> | <i>100,0</i> | <i>100,0</i> | <i>100,0</i> |

Fuente: elaboración propia en base a EJoL-2014

REFLEXIONES FINALES

Como cierre de esta presentación parcial de resultados queremos manifestar la importancia de continuar diferenciado los resultados vinculados con la educación, la formación y el trabajo de los jóvenes por sector socioeconómico u origen social (también por género). Esta diferenciación no solo advierte sobre los problemas que atraviesan al colectivo juvenil sino que pone de manifiesto en lo fundamental que hay grupos de jóvenes cuyos problemas resultan más acentuados que los de otros.

Por último y a modo de reflexión final queremos compartir nuestro parecer en torno a que más allá de la importancia que supone la generación de información estadística *per se* en materia juvenil a nivel local, en esto caso vinculada con trayectorias y experiencias asociadas a la formación para el trabajo de los jóvenes, creemos que la información generada además debe ser *útil*. Y debe serlo no solo para describir a un colectivo heterogéneo y desigual en su realidad y en su circunstancia histórica particular sino también para disponer de elementos de análisis y discusión real que contribuyan a mejorar efectivamente la vida y la calidad de vida del conjunto de varones y de mujeres jóvenes a través de políticas e instituciones inclusivas.

Para ello alentamos a validar el conocimiento que generamos en nuestro ámbito con otros investigadores y académicos y en lo fundamental con los distintos actores sociales que interactúan a diario con los jóvenes. También alentamos la promoción de interacciones y diálogos permanentes y recíprocos entre quienes participamos en la generación y transmisión del conocimiento social en este caso vinculado a los jóvenes y su relación con la formación para el trabajo con quienes diseñan las políticas, programas y dispositivos orientados a esta temática y en lo fundamental con los profesionales y trabajadores que a diario gestionan en los territorios este tipo de iniciativas. Sólo de esta manera nuestra investigación podrá empezar a lograr un sentido social transformador.